

Développement d'une stratégie opérationnelle dans chacun des 3 blocs géographiques prioritaires

Proposition de cadre logique opérationnel consolidé

(Préparation des travaux des experts / Yaoundé / 16-17 décembre 2019)

| Chaine des résultats | Indicateurs | | | | Hypothèses _ Risques principaux et moyens de mitigation | Opportunités de cofinancement |
|---|--|--|--|--|---|--|
| | Indicateurs | Référence | Cible (fin 2022) | Moyens de vérification | | |
| Impact Dans et autour des aires protégées situées au sein du bloc prioritaire considéré, la collaboration des services sécuritaires des Etats concernés, l'efficacité des stratégies de lutte anti-braconnage, et l'implication concrète des services administratifs pertinents et des parties prenantes associées au secteur de l'élevage, permettent de réduire l'impact des groupes armés, de sécuriser les populations riveraines, de protéger la faune, et de développer un cadre légal incitatif pour une gestion durable et équitable des pratiques de transhumance. | Nombre d'incidents liés aux groupes armés | <u>Bloc Est :</u> - baisse au PN Garamba et Lantoto, - stable à Chinko, Southern NP et Bili-Uéré <u>Bloc centre :</u> Bamangui-Bangoran et MGSF sont régulièrement touchées <u>Bloc Ouest :</u> | Diminution drastique (tendant vers zéro incidents) des incidents dans les périmètres des APs | Monitoring interne / rapports LAB des aires protégées ciblées | Difficultés de définir des cibles, la pression des groupes armés ne dépend pas des gestionnaires des AP | 11èmeFED/ECOFAC 6 11èmeFED/PIN-RDC 11èmeFED/PIR-AC 11èmeFED/PIN-TCD ???? |
| | Densité des espèces emblématiques de la grande faune dans les aires protégées | <u>Bloc Est :</u> - en augmentation sur PN Garamba, Chinko, Bili-Uéré - à confirmer sur Lantoto et Southern NP <u>Bloc centre :</u> Populations fortement réduites <u>Bloc Ouest :</u> | Préservation / Restauration des paramètres vitaux (« key vital rate ») | Evaluation annuelles au travers de l'outil IMET | Les APs doivent définir les paramètres vitaux (nombre d'individus, structure de la population, habitats, diversité génétique, ...) indispensables à la survie à long terme de ces espèces | |
| | Revenus publics liés à l'encadrement formel de l'élevage et de la transhumance (fiscalité ou autres formes de contributions) | <u>3 blocs :</u> - Couloirs à identifier / aménager / sécuriser - Accords à (re)négocier - Secteur économique à formaliser - Données économiques à consolider | Un cadre réglementaire propice à la gestion durable de l'ensemble des ressources naturelles concernées et au développement de filières économiques formelles et équitables | Cartographies participatives Couloirs de transhumance matérialisés Plans locaux d'utilisation des terres Accords transfrontaliers Rapports économiques provinciaux | Volonté politique des Etats et autorités locales Collaboration transfrontalière Application et suivi d'un système de gestion des revenus négocié et adopté. | |

| Chaîne des résultats | Indicateurs | | | | Hypothèses _ Risques principaux et moyens de mitigation | Opportunités de cofinancement |
|---|--|---|---|---|--|--|
| | Indicateurs | Référence | Cible (fin 2022) | Moyens de vérification | | |
| <p>Résultat 1. Un cadre juridique multilatéral clair et précis permet aux services de sécurité, de police et de justice des Etats concernés par les aires protégées transfrontalières de collaborer en vue de combattre et de réprimer les pratiques illégales</p> | I11. Protocoles spécifiques transfrontaliers LAB signés dans les 3 blocs | Plusieurs documents d'accord signés existent (bloc ouest), d'autres sont en cours de négociation ou à rédiger | L'ensemble des pays concernés dans les blocs ont signés des accords/protocoles spécifiques pour la LAB transfrontalière | Documents d'accord rédigés (et/ou révisés) et signés | Mise en œuvre de la Volonté politique manifestée | |
| | I12. Cadres juridiques nationaux sur la gestion de la transhumance mis en place | Certains pays en disposent (ex : RCA avec Arrêté 33/MAE/CAB/10 2004), d'autres sont à révisés/formulés | Cadre juridique existant dans tous les pays identifiés dans les blocs | Références des textes de loi | Volonté politique et stabilité des Etats | |
| | I13. Accords transfrontaliers sur la gestion de la transhumance mis en place | Peu (ou pas) d'accords sur la gestion économique et sécuritaire de la transhumance transfrontalière en Afrique Centrale | Accords transfrontaliers pour l'encadrement économique et sécuritaire de la transhumance | Documents d'accord rédigés (et/ou révisés) et signés | Volonté politique et stabilité des Etats | |
| <p>Résultat 2. Les stratégies de lutte anti-braconnage sont mises en œuvre efficacement par les gestionnaires des aires protégées transfrontalières concernées, en articulation avec les dispositions des accords transfrontaliers</p> | I2.1. Chaque AP ciblée dispose d'une stratégie LAB | Seule une minorité bénéficiant d'une assistance (notamment au travers de PPPs) en dispose | Toutes les APs clés ciblées dans les blocs disposent d'un plan opérationnel pour la LAB | Plan et rapports LAB | Moyens de gestion (financiers et humain) insuffisants | 11èmeFED/ECOFAC 6 11èmeFED/PIN-RDC 11èmeFED/PIR-AC 11èmeFED/PIN-TCD ???? |
| | I2.2. Chaque AP ciblée dispose des moyens humains, logistiques et financiers nécessaires pour la mise en œuvre de leur stratégie LAB | Seule une minorité des APS clés de chaque bloc dispose des ressources suffisantes | Toutes les APs clés ciblées dans les blocs disposent de moyens nécessaires | IMET Rapports LAB | Moyens de gestion (financiers et humain) insuffisants | 11èmeFED/ECOFAC 6 11èmeFED/PIN-RDC 11èmeFED/PIR-AC 11èmeFED/PIN-TCD ???? |
| | I2.3. Les APs d'un même bloc se coordonnent pour la mise en œuvre de la LAB transfrontalière | La coordination de la LAB dans les zones transfrontalières est rarement effective | Accords opérationnels de collaboration pour la LAB transfrontalière signés entre les APs des blocs et mis en œuvres | Protocoles spécifiques signés Réunions techniques Opérations conjointes | Absence de cadre réglementaire pour l'encadrement des protocoles spécifiques | |
| | I2.4. Les compétences et capacités des gestionnaires sont reconnues et évaluées | Hétérogénéité des capacités de gestion entre les APs | Amélioration sensible des capacités de gestion pour, à minima, la collaboration opérationnelle transfrontalière | IMET | Moyens de gestion (financiers et humain) insuffisants | |
| | I2.5. Les réseaux de connectivité transfrontalière pour | Certains corridors écologiques existent et sont protégés | Une cartographie régionale détaillée des | Recensements et biomonitoring | Connaissance insuffisante des comportements des espèces phares | |
| | | | | | | |

| Chaîne des résultats | Indicateurs | | | | Hypothèses _ Risques principaux et moyens de mitigation | Opportunités de cofinancement |
|--|---|--|--|---|--|-------------------------------|
| | Indicateurs | Référence | Cible (fin 2022) | Moyens de vérification | | |
| | la biodiversité sont définis et protégées | | corridors écologiques des espèces phares est établie | Cartes | Déstabilisation des corridors écologiques transfrontaliers | |
| Résultat 3. <u>Les activités de transhumance</u> sont gérées dans un cadre réglementaire incitatif propice à la gestion durable de l'ensemble des ressources naturelles concernées et au développement de filières économiques formelles et équitables pour l'ensemble des acteurs (au niveau local, au niveau national, et au niveau sous-régional) | I3.1. Les plans locaux d'affectation des terres sont établis dans les zones transfrontalières | Aucun (ou presque) plan local d'affectation des terres n'a été négocié dans les zones périphériques des APs | L'affectation des terres des zones périphériques des APs clés de chaque bloc a été négocié avec l'ensemble des décideurs locaux. | Cartographies participatives transfrontalières Rencontres transfrontalières entre autorités locales | Volonté politique locale Conflits dans l'attribution de l'accès au foncier (dualité entre droit coutumier et administrative) | |
| | I3.2. Les dynamiques de transhumance transfrontalières | Très peu de connaissance sur les dynamiques de transhumance en Afrique Centrale Aucun cadre formel d'encadrement de cette activité économique en Afrique Centrale | Les facteurs environnementaux, économiques et sociaux sont connus et sont gérées dans un cadre économique incitatif équitable | capacités de charge des pays d'accueils sont évaluées couloirs de transhumances matérialisés Etudes socio-économiques | Collaboration entre ministère techniques Collaboration transfrontalière Mobilisation des expertises locales Coordination au niveau régional | |
| | I3.3. Des plateformes transfrontalières de concertation, pilotage, mise en œuvre, suivi et évaluation sont mises en place et opérationnelles. | Il n'existe pas encore | Une instance est créée et opérationnel au niveau de chaque bloc | Acte de création | Besoin des points d'ancrage pour les blocs | |
| | I3.4. Les services écosystémiques rendus par les pays d'accueil sont rémunérés par la fiscalité et la parafiscalité | Aucun instrument n'est mis en œuvre à ce jour | Les services écosystémiques rendus par les pays sont évalués pour être rémunérés | Etudes Cadre réglementaire pour la rémunération des services écosystémiques | | |
| | I3.5. Un système régional de monitoring des activités de transhumance est mis en place | Aucune donnée sur les prévisions des parcours de transhumance n'est disponible | Les données nécessaires à l'organisation et l'encadrement de la transhumance transfrontalière sont disponibles | Inventaire des données ; Produits d'information | Cellule régionale doit être mise en place au travers de partenariats avec les centres de recherche internationaux | ECOFA6 |

| Chaîne des résultats | Indicateurs | | | | Hypothèses _ Risques principaux et moyens de mitigation | Opportunités de cofinancement |
|---|---|--|---|--|---|--|
| | Indicateurs | Référence | Cible (fin 2022) | Moyens de vérification | | |
| <p>Résultat 4. La stratégie d'information / communication sur les aires protégées dans le bloc prioritaire considéré est articulée à <u>une stratégie COM concertée à l'échelle régionale</u> qui permet de valoriser les aires protégées transfrontalières d'Afrique centrale auprès des opinions publiques nationales/internationales et auprès des initiatives globales pertinentes</p> | <p>I4.1. Outils d'information / sensibilisation et de relations publiques est opérationnelle au niveau des APs clés</p> | <p>Situation très hétérogène entre les APs De nombreuses APs souffrent d'un manque d'acceptation des populations locales</p> | <p>Des canaux de communication sont mis en place .</p> | <p>TV, Radio, Réseaux sociaux, communication orale pour les communautés, journées portes ouvertes,....</p> | | <p>11èmeFED/ECOFAC 6 11èmeFED/PIN-RDC 11èmeFED/PIR-AC 11èmeFED/PIN-TCD ???</p> |
| | <p>I4.2. Système régional de veille environnemental est opérationnel</p> | <p>Cartographie des données disponibles et potentialités de suivi sur les trois blocs</p> | <p>Système de veille environnemental pour appuyer l'encadrement de la transhumance transfrontalière</p> | <p>Bulletins de veille</p> | | |
| | <p>I4.3. Une stratégie de plaidoyer auprès des décideurs et partenaires techniques et financiers</p> | <p>Initiative entreprise par le PFBC (facilitation belge) qu'il faut opérationnaliser et pérenniser</p> | <p>Documents techniques de plaidoyer élaborés Plateformes d'information mise en ligne</p> | <p>Documents techniques de plaidoyer Plateformes web Forums internationaux Parrainages</p> | | |

Feuille de route indicative du suivi opérationnel de la Déclaration de N'Djamena

| Activités | Responsables | 2020 | 2021 | 2022 | Commentaires |
|--|--------------|------|------|------|--------------|
| Résultat 1 : Un <u>cadre juridique multilatéral clair et précis</u> permet aux services de sécurité, de police et de justice des Etats concernés par les aires protégées transfrontalières de collaborer en vue de combattre et de réprimer les pratiques illégales | | | | | |
| Bloc Ouest | | | | | |
| 1.1. | GIZ | | | | |
| 1.2. | | | | | |
| 1.3. | | | | | |
| 1.4. | | | | | |
| Bloc Centre | | | | | |
| 1.5. | WCS | | | | |
| 1.6. | | | | | |
| 1.7. | | | | | |
| Bloc Est | | | | | |
| 1.8. | APN | | | | |
| 1.9. | | | | | |
| 1.10. | | | | | |
| Résultat 2 : Les <u>informations nécessaires actualisées sont mises à disposition</u> des parties prenantes au travers de l'OFAC pour le suivi de la transhumance et de la circulation des groupes armés | | | | | |
| Bloc Ouest | | | | | |
| 2.1 | GIZ | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| Bloc Centre | | | | | |
| | WCS | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| Bloc Est | | | | | |
| | APN | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| Résultat 3 : Les <u>aires protégées</u> ciblées sont en mesure d'anticiper les mouvements des transhumants et de prendre les décisions nécessaires pour la préservation de leur intégrité écologique et territoriale. | | | | | |

| Bloc Ouest | | | | | |
|---|-----|--|--|--|--|
| 1.1. | GIZ | | | | |
| 1.2. | | | | | |
| 1.3. | | | | | |
| 1.4. | | | | | |
| Bloc Centre | | | | | |
| 1.5. | WCS | | | | |
| 1.6. | | | | | |
| 1.7. | | | | | |
| Bloc Est | | | | | |
| 1.8. | APN | | | | |
| 1.9. | | | | | |
| 1.10. | | | | | |
| Résultat 4 : Les activités de transhumance sont gérées dans un cadre réglementaire incitatif propice à la gestion durable de l'ensemble des ressources naturelles concernées et au développement de filières économiques formelles et équitables pour l'ensemble des acteurs (au niveau local, au niveau national, et au niveau sous-régional) | | | | | |
| Bloc Ouest | | | | | |
| 4.1. | GIZ | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| Bloc Centre | | | | | |
| | WCS | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| Bloc Est | | | | | |
| | APN | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| Résultat 5 : La stratégie d'information / communication sur les aires protégées ciblées est articulée à une stratégie COM concertée à l'échelle régionale qui permet de valoriser les aires protégées transfrontalières d'Afrique centrale auprès des opinions publiques nationales/internationales et auprès des initiatives globales pertinentes | | | | | |
| Bloc Ouest | | | | | |
| 4.1. | GIZ | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

| | | | | | |
|--------------------|-----|--|--|--|--|
| | | | | | |
| Bloc Centre | | | | | |
| | WCS | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| Bloc Est | | | | | |
| | APN | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |